



O СОБЫЕ ВИДЫ ФАНИЗДАНИЙ

УДК 655+08:004.9

<http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-5121-155-163>

Д. А. Лисенко

Санкт-Петербургский государственный университет
промышленных технологий и дизайна,
Санкт-Петербург, Российская Федерация,
e-mail: d1651lisenko@gmail.com

Аннотация. В рамках книговедения рассматриваются как конкретные издания, так и теоретическое описание их видов, как издания «официального» книжного дела, так и самиздат, однако блоги редко входят в поле зрения книговедения. Издания фанов также редко изучаются в русле книговедения. Четыре вида фан-блогов рассматриваются с точки зрения книгоиздания и исследований практик фанов. Приводится описание фан-блогов и их характеристики, которые позволяют их условно отнести к видам изданий на основании подхода американского исследователя Пола Бута (Paul Booth) к фан-деятельности и к блогам фанов. Приведенные блоги обращены к разной аудитории, но при этом используют схожие инструменты структуризации содержания и оформления, такие как хэштеги и визуальные ссылки к объекту фан-интереса. Делается вывод о разнообразии деятельности фанов и о возможности ее рассмотрения в рамках книговедения помимо собственно книжных изданий.

Ключевые слова: книговедение, вид издания, исследование фанов, фаны, фаниздение, блог, фан-блог, ролевой блог, тематическая неделя, философия игривости.

Для цитирования: Лисенко Д. А. Особые виды фанизданий // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. №5 (121). С. 155–163. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-5121-155-163>

SPECIAL TYPES OF FAN PUBLICATIONS

Daria A. Lisenko

Saint Petersburg State University
of Industrial Technologies and Design,
Saint Petersburg, Russian Federation,
e-mail: d1651lisenko@gmail.com

Abstract. Scholars of book science research concrete books as well as theoretical description of their types, publications made by the “official” publishing as well as self-publishing (samizdat), however blogs are rarely studied in this field. Publications of fans are as well rare in the book science. Four types of fan blogs are analyzed from the viewpoint of book science and studies of fan practices. Provided is description of these fan blogs and their characteristics that allow them to be classified as types of publications based on the approach to fan activities and fan blogs developed by the American scholar Paul Booth. The described blogs

ЛИСЕНКО ДАРЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА – аспирант кафедры книгоиздания и книжной торговли, Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна

LISENKO DARIA ALEXANDROVNA – Postgraduate student at the Department of Book Publishing and Book Trade, Saint Petersburg State University of Industrial Technologies and Design

© Лисенко Д. А., 2024



are aimed at different audiences but use similar instruments of content structuralization and design, such as hashtags and visual references to the object of fan interest. A conclusion is made that fan activities are varied and that they can be analyzed within the framework of book studies along with book publications.

Keywords: book science, type of publications, fan studies, fans, fan publication, blog, fan blog, roleplay blog, art week, philosophy of playfulness.

For citation: Lisenko D. A. Special types of fan publications. *The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts (Vestnik MGUKI)*. 2024, no. 5 (121), pp. 155–163. (In Russ.). <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2024-5121-155-163>

Понимание книги и издания как целостных объектов, сочетающих содержание, пронизанное внутренними и внешними связями, и оформление, едва ли не ключевое для исследователей книги, хотя выработка единого, раз и навсегда установленного определения книги невозможна, да и нежелательна. Так, если приравнять понятие книги к понятию издания, как оно определено в ГОСТ Р 7.0.60–2020, то за рамками поля зрения книговедения остаются рукописные книги (причем не только допечатные, но и современные); если определить книгу строго – как имеющую форму кодекса, то вне интересов книговедения остаются электронные книги (которые при этом могут быть и изданиями), свитки и прочие варианты формы, в том числе формы, характерные для неевропейского культурного наследия.

Поклонники различных медиийных произведений создают многочисленные творения в самых разнообразных формах, и издания – не исключение. Однако если понимать издание намеренно широко, как особым образом организованный объект, обладающий внутренними и внешними связями, авторством и принципами отбора и организации материала, то блоги также можно рассматривать как подобный цельный объект, особый случай, условный вид издания. В настоящей статье мы не затрагиваем случаи, когда содержание блогов переносится в издание, подготовленное профессионально, а также не анализируем случаи, когда художественное произведение имитирует формат блога.

Блоги исследуются с разных сторон, в том числе к ним подходят и как к СМИ или

«СМИ-подобным» объектам. Так, в публикации 2011 года Е. В. Кузьмина рассмотрела сообщества в «Живом журнале» как коммуникативные платформы субкультур и отметила, что они имели черты СМИ [5, с. 381–382]: их целью является информирование членов сообщества, в них присутствуют форматы текстов, характерные для СМИ (статьи, заметки), они играют «роль мобилизационной площадки» [5, с. 382]. Сообщества поклонников медиа, однако, не отмечены, и Е. В. Кузьмина полноценными изданиями такие площадки все-таки не называет.

Издания, существующие в интернете, исследуются и на конкретных примерах. Так, при рассмотрении образа женщины в современных СМИ, Н. А. Автаева, В. А. Бейненсон и К. А. Болдина отметили, что современные интернет-издания для женщин представляют собой гибриды, «занимающие промежуточное положение между профессиональным СМИ и блогом» (хотя это исследование не посвящено собственно рассмотрению блогов) [1, с. 147]. (Отметим обратный вариант: рассмотрение «Окаянных дней» И. Бунина как блога [2]).

Исследовательница самиздата и «альтернативного книгоиздания» (см. [6]) Е. Н. Савенко в числе прочего рассмотрела детскую юношеский самиздат, среди которого значительное место занимают и блоги (наряду с пабликами в соцсетях), однако автор не изучала блоги как издания, хотя и назвала блоги «новой разновидностью детскую-юношеского самиздата» [7, с. 49]. При этом в других публикациях Е. Н. Савенко исследовала и фанзины как феномен, как платформу коммуникации



субкультур [9; 12; 8], хотя заметим, что отнесение фанзинов к периодическим [9] или непериодическим (точнее, что фанзины могут быть и такими, и такими [11]) изданиям в статьях Е. Н. Савенко менялось. Блоги рассмотрены Е. Н. Савенко не только как «представительство» печатного издания, но и как «онлайн-самиздат»: «Одна из форм электронного самоиздания – авторские блоги – своеобразные информационные площадки, на которых размещены оригинальные материалы различной тематики» [10, с. 61]. «Неотъемлемой частью указанной группы (интернет-самиздата. – Д. Л.) также являются авторские блоги (интернет-дневники)» [8, с. 38].

Исследовательница современных тенденций книжного дела Л. В. Зимина отделяет «сэлф-паблишинг» (издания, выпущенные на способствующих этому платформах и сервисах) от «публикаций авторами своих произведений на различных литературных сайтах и в блогах» [4, с. 292], так что мы можем заключить, что автор не рассматривает блоги как один из видов издания.

Аспект комментариев в интернет-изданиях рассмотрен А. Н. Тепляшеной, которая пишет: «Адресант объединяется с адресатом, становясь, таким образом, и создателем, и получателем контента. Наедине с текстом пользователь сам выбирает модель поведения. Он может пассивно и безразлично отнестись к тексту, а может проявить острый интерес, и тогда „обратная связь“, естественно, активизируется» [13, с. 310]. Комментарии в социальных сетях в этой статье рассматриваются как гипертекст [13, с. 315] и как особый вид текста [13, с. 317], однако не как часть самого интернет-издания. В статье исследуется больше языковая сторона комментариев. «Живой» характер общения писателя с читателем в интернет-среде отмечают и М. А. Черняк и О. Пешкова [14], хотя в данном случае блоги и соцсети также не рассматриваются как издания.

Исследователь фанов (в основном – поклонников сериалов) и их деятельности П. Бут во втором издании своей монографии «Цифровой фандом 2.0: Исследования

новых медиа» (Digital Fandom 2.0: New Media Studies. Second edition, 2017) предлагает подход к художественным произведениям фанов в формате постов в блоге как к единому целому, совокупности постов и комментариев к ним. Причем в качестве своеобразного предшественника такой формы сосуществования текста и критики исследователь приводит сноски в изданиях [15, с. 57–58].

В своем исследовании мы подходили к фан-блогам, используя некоторые положения из работы П. Бута. В первой части настоящей статьи эти положения рассмотрены более подробно. Во второй части приводится наше исследование четырех видов фан-блогов: Incorrect X, Fuck Yeah X, тематическая неделя, ролевые блоги. В завершающей части подводятся итоги. Поскольку в статье не приводятся цитаты из блогов, мы не запрашивали разрешение у авторов блогов; ссылки на конкретные блоги также не приводятся.

Блог – комплексное явление, и П. Бут особо подчеркивает коммуникационную, сообществообразующую роль не только самих блогов, но и комментариев: «Прокомментировать блог значит утверждать не только, что ты прочитал сам пост, но и что ты заботишься о посте достаточно, чтобы как-либо действовать (курсив автора; здесь и далее перевод наш. – Д. Л.)» [15, с. 58]. В качестве метода исследования блогов с комментариями П. Бут предлагает интратекстуальность (intra-textuality): в отличие от «традиционной интертекстуальности, когда значение открывается в трансмедийном смысле между текстами <...> интратекстуальность исследует значение, которое возникает *внутри* самого трансмедийного текста» [15, с. 60]. Интратекстуальность пронизывает текст связями между его частями. При этом текст может быть рассмотрен как цельный объект, связанный с другими интертекстуальностью. Но также и вся совокупность таких связанных текстов может быть рассмотрена как один объект, в котором элементы отсылают друг другу. Так, каждый эпизод сериала может быть рассмотрен отдельно от других, а может быть



рассмотрен как часть сериала в целом [15, с. 61]. Произведения фанов – включая издания – в этом смысле по своей сути интрапекстуальны: они все время соотносятся с текстом оригинального произведения, но они также интрапекстуальны, индивидуальны, отдельны, отсылают сами к себе. Фан-блог вместе с комментариями – единый документ, но существующий и в связи с другими текстами, и как элемент более глобального «текста» сообщества.

Как мы считаем, издание также характеризуется такими внутренними и внешними связями: между формой и содержанием, аппаратом и основным текстом, цитатами и теми произведениями, к которым они отсылают. Заметим, что Е. В. Динер предлагает подобный же взгляд: «<...>система книги может быть рассмотрена в качестве особого пространства, состоящего, кроме авторского произведения, из нескольких отдельных текстов, взаимосвязанных с ним и дополняющих, поясняющих его. <...> С помощью этих элементов реализуются конкретные интрапекстуальные связи, позволяющие постичь содержание авторского произведения в более широком смысловом контексте. Можно предположить, что именно они играют роль своеобразных гиперссылок, участвующих в создании метатекста. Кроме того, элементы инфраструктуры не встречаются в других типах документов в том виде, в котором они представлены в книге» [3, с. 125]. Однако Е. В. Динер называет гипертекстуальность, а не интер- или интрапекстуальность типологическим свойством книги.

Рассматривая блог фанов с художественными произведениями, П. Бут называет его новой формой квазииерархичного письма (*quasi-hierarchical writing*) [15, с. 65]: хотя комментарии находятся под постом, они часто перетягивают внимание на себя, и последующие комментарии (и даже посты) могут быть реакцией на них, а не на оригинальный пост, что не характерно для книги, однако определяется, по нашему мнению, динамической формой и возможностями техноло-

гии блогов. «Текст» блога постепенно наращивается, что П. Бут называет рекурсивным расширением (*recursive expansion*), выделяя эту характеристику в числе шести основных, которые он выводит из концепции карнавальности М. М. Бахтина, а также на основе других исследований: помимо рекурсивного расширения, это саморефлексивность (*self-reflexivity*), организация (*organization*), прямое обращение (*direct address*), метазнание (*meta-knowledge*), игровой аспект (*Iudicity*) [15, с. 65].

Хотя некоторые выделенные П. Бутом аспекты, их соотнесение с характеристиками карнавала и приведенные исследователем примеры несколько сомнительны, сам подход к блогу как кциальному объекту, связанному интер- и интрапекстуальными связями, представляется нам полезным при рассмотрении блогов фанов как изданий. Далее, используя этот подход, мы анализируем несколько типов таких блогов.

Первый из рассматриваемых типов фан-блогов (на платформе Tumblr) называется по схеме Incorrect X (варианты: Incorrect X Quotes или X Incorrect Quotes), где X – название оригинального произведения, вокруг которого собралось сообщество, самого сообщества (фандома), реже – отдельного персонажа. Это название можно перевести как «Неверный X» (подразумевается «Неверные цитаты из X»). Такие блоги модерируются одним или несколькими пользователями-фанами и содержат цитаты не из X, но из других произведений или социальных сетей, модифицированные, чтобы соответствовать конкретному оригинальному произведению. Например, в форме такой цитаты может выступать диалог из другого произведения с заменой имен персонажей, к которым изначально относится цитата, на имена персонажей из произведения, которому посвящен фан-блог, иногда с заменой деталей самих реплик (например отсылок к определенным реалиям вымышленного мира) на соответствующие – по крайней мере, по мнению модераторов, ведущих блог, – детали мира произведения-



оригинала. Источник цитаты обычно идентифицируется в виде хэштега с названием произведения – источника цитаты или с названием соцсети, в виде ссылки на пост в этой же или какой-либо другой соц. сети и так далее. При невозможности восстановить источник авторы об этом также сообщают (хэштег «source: unknown»); встречается и честное признание, что авторы не помнят источник.

Тон таких блогов и постов-«цитат» обычно юмористический, что подчеркивается самой формулой названия, предупреждающей читателя, что, несмотря на оформление, приписывающее определенные высказывания персонажам произведения-оригинала, на самом деле эти «цитаты» заимствованы и модифицированы.

Помимо названия, ссылки к произведению-оригиналу присутствуют в оформлении. Например, аватар блога может быть изображением персонажа, логотипа или какого-либо другого узнаваемого для фанов элемента; фон, шрифты и прочие визуальные компоненты также могут быть отсылками, сигнализирующими фандомную принадлежность конкретного блога. Однако и в этом случае встречается «несерьезность», «неверность»: аватар может содержать красную полосу, зачеркивающую логотип или персонажа, или утрированные черты (огромные глаза) персонажа; декоративная плашка вверху блога – представлять собой юмористический коллаж или персонажей, нарисованных в MSPaint в стиле детских каракуль.

Содержание таких блогов создается не только самими авторами: на платформе Tumblr возможно включить опцию «Предложить пост», которая позволяет другим пользователям написать пост в блог, после чего он рассматривается владельцами, которые могут его отредактировать, опубликовать или удалить, проигнорировав. Таким образом, владельцы блога выступают не только в качестве авторов (условных, учитывая цитирование), но и в качестве редакторов, фильтрующих и обрабатывающих поступающее извне содержание.

Через цитаты, отсылающие к другим источниками, и через собственно указания на источники цитат выстраиваются интertextуальные связи такого блога, параллели с другими произведениями, таким образом представляя определенную интерпретацию того или иного персонажа в контексте текста произведения – источника цитаты. Хэштеги обычно содержат не только указание на источник, но и имена упомянутых в посте персонажей, имя конкретного модератора, который отредактировал и опубликовал «цитату». Таким образом организуется сам блог, выстраиваются интраптекстуальные связи.

На платформе Tumblr реализована система «реблогов»: почти любой пользователь может «переопубликовать» оригиналный пост в своем блоге (точнее, «скопировать» его), при этом сохраняется ссылка на оригинал, дата создания оригинала и прочие сведения. При таком переопубликовании пользователь может добавить и свой комментарий, при этом автор оригинала также может переопубликовать эту цепочку и добавить уже свой комментарий, наращивая, таким образом, «текст» блога. Нам приходилось видеть, как в качестве «неверной цитаты» авторы Incorrect X приводили не переделанный текст, но уже кем-то созданный диалог с персонажами произведения-оригинала, который авторы переопубликовывали, посчитав его подходящим по духу. Так выстраиваются связи и с другими блогами в сообществе и – шире – на всей платформе.

Другой тип фан-блогов называется по схеме Fuck Yeah X, где X также обозначает название произведения-оригинала, имя персонажа, студии – разработчика видеоигр (в варианте Fuck Yeah X Games). Такое название в юмористической и немного самоироничной форме выражает энтузиазм и восторг по отношению к произведению-оригиналу, персонажу и т. д., отсылая к пониманию фанов как горячих поклонников.

В отличие от «Неверных цитат», Fuck Yeah X блоги обычно наполнены не «оригинальными» (т. е. впервые опубликованными



именно в этом блоге) постами, а переопубликованными записями из других блогов, например, фанартом (художественными изображениями персонажей, локаций, предметов и проч. элементов произведения-оригинала), фанфикшеном (историями «по мотивам»), метатекстами (критикой произведения-оригинала, эссе с разбором тем, символов, приемов и проч.) и др. материалами. Модераторы такого блога отслеживают на всей платформе хэштеги, например, с названием оригинального произведения, именем какого-либо персонажа, и блоги наиболее активных поклонников. Они также обеспечивают хэштеги у переопубликованных постов, даже если этих хэштегов не было у оригинальных постов; настраивают расписание опубликования.

Модераторы этих блогов, подобно редакторам изданий, выполняют отбор материала, что позволяет заинтересованным подписчикам знакомиться с различными произведениями определенного фандома в одном месте, а также находить новых авторов, художников, дизайнеров. Авторам такого сообщество позволяет найти новую аудиторию.

О хэштегах как варианте интратекстуального единства блога мы уже сказали. В блогах Fuck Yeah X также встречаются «мастерпосты» – оригинальные для данного блога посты, которые, подобно содержанию в книге, раскрывают состав и структуру блога через ссылки на отдельные посты, нередко собранные под определенными тематическими заголовками, поясняют уникальные, специфические для данного блога или сообщества, хэштеги (например, аббревиатурное обозначение мест вымышленной вселенной или конкретных произведений).

Такие блоги могут стать центром сообщества, хотя и не предназначены для общения как такового, через платформенную функцию «реблогов» они могут рекурсивно расширяться. Этот вид можно отнести к альманаху, информирующему сообщество о происходящих событиях и проектах, созданных произведениях. Для обеспечения бо-

лее личного общения в дополнение к блогу может быть использован сторонний сервис, обладающий функциями, более располагающими к общению (например, сервер на платформе Discord).

Скажем, что модераторы не только осуществляют отбор и систематизацию содержания, они могут становиться инициаторами или предоставлять блог как платформу продвижения деятельности сообщества через различные мероприятия. Среди них выделим тематические недели.

Такая «неделя» (иногда месяц) обычно представляет собой размещенный в каком-либо блоге список тем на каждый день, обычно оформленный в виде изображения с атрибутикой сообщества и/или оригинального произведения. К списку прилагается краткое объяснение общей идеи «недели» и хэштег, который необходимо использовать, чтобы произведения, созданные в ответ на предложенные темы, были включены в общий поток. Вместо хэштега иногда используется отдельный блог, предназначенный для переопубликования произведений на тему.

Тематические недели менее централизованы, чем Incorrect X и Fuck Yeah X: идея может быть предложена любым участником сообщества. Последующая публикация постов-«ответов» обычно происходит без предварительного отбора, регистрации и вообще без необходимости какого бы то ни было предварительного сигнала об участии, даже если для «недели» создается централизующий блог. Сообщество самоорганизуется с помощью хэштегов, тем на каждый день, которые каждый волен интерпретировать по-своему, и расписания публикаций, хотя даже последнее не является обязательным, несмотря на стремление участников публиковать соответствующие посты в определенный день. Учитывая, что для участия нет никаких ограничений, публикация постов в ответ на определенный день-тему может быть растянута во времени из-за разницы в часовых поясах.



Хотя такие мероприятия можно считать «видом» издания только в самом широком смысле, процесс самоорганизации, самоотбора заслуживает отдельного внимания как возможная альтернатива централизованному, «редакторскому» подходу, когда какой-либо авторитет (самопровозглашенный или признанный сообществом) служит фильтром тематики, качества и так далее. И хотя эти «недели» также похожи на творческие конкурсы, в них нет жюри или приза, и наградой является само участие, приобщение к коллективному усилию, возможно, заведение новых связей. Мы могли бы назвать эти тематические недели «игрой в антологию», проявлением «философии игривости» (*philosophy of playfulness*) [15, с. 8], в данном случае на уровне всего сообщества.

Наоборот, направленностью не на всех творческих членов фан-сообщества, но на отдельных его участников отличаются ролевые блоги фанов (RP blogs). Под ролевыми мы понимаем блоги, которые предназначены для текстовых игр, где последовательно через цепочку связанных постов осуществляется разыгрывание какого-либо сценария или свободно развивающейся истории между двумя и более персонажами. Это не всегда персонажи какой-либо вымышленной вселенной; они могут быть и придуманными автором блога персонажами из собственной вселенной, и «универсальными» персонажами, которые переносятся из вселенной во вселенную с небольшими изменениями. В случае персонажей, относящихся к существующей вселенной, они могут быть как «каноническими» (уже существующими в каком-либо официальном произведении), так и оригинальными, придуманными автором блога.

Обычно ролевые блоги на платформе Tumblr представляют одну «музу» (англ. muse) – персонажа, которого разыгрывает автор, но встречаются и блоги, посвященные нескольким «музам». Обычно в блоге имеется страница со сведениями о «музе» и об авторе: псевдоним или ссылка на основной блог автора, указание на возраст ав-

тора, список жанров и других параметров историй, которые автор желает отыгрывать, и правила, которыми руководствуется автор и придерживаться которых он требует от партнеров по игре.

Эти блоги имеют как общее тематическое оформление, так и нередко особенное оформление каждого поста. Например, иконку-портрет, отражающую настроение «музы», особые шрифты для прямой речи и пр. Как в «Неверных цитатах» и Fuck Yeah X, в случае ролевых блогов, посвященных персонажам в рамках существующей медийной вселенной, на эту вселенную будут указывать скриншоты (если это видеоигра), анимированные изображения, снятые с оригинала, декоративные элементы в стилистике оригинала, что позволяет потенциальным партнерам или просто читателям идентифицировать принадлежность «музы». Такое оформление – как в других блогах, мы считаем, является проявлением интрапекстуальности, выстраивающей связи блога как с произведением-оригиналом, так и с фан-сообществом.

Интрапекстуальные связи проявляются, как в ранее описанных «видах», в виде хэштегов (например, имя «музы», если их несколько, имя персонажа, с которым ведется игра, название сценария, тэг «оос» (англ. out of character – вне персонажа) для постов от лица игрока, а не от лица персонажа). Этой же цели служит и оформление постов: например, использование декоративных элементов или шрифтовое оформление также может отличать пост от лица «музы» от поста от лица игрока, что помогает связывать воедино различные части блога. Как и в других вариантах, используются ссылки на собственные посты, реблоги.

Авторы ролевых блогов организуют свое пространство так, как им удобно, но при этом учитывается и то, что они, являясь авторами конкретных постов, не являются единственными авторами истории: ролевая игра – это диалог, поэтому необходимо сделать блог удобным для партнеров



и потенциальных партнеров, которым требуется основная информация об авторе и «музее». Организация постов с самими текстами игры и важной информацией требует от автора продуманных усилий. Хотя ролевые блоги обращены к достаточно узкой аудитории партнеров по игре, реже читателей, не вовлеченных в процесс игры, самой этой обращенностью они отличаются от личных блогов, которые могут быть местом публичного уединения и организованы как угодно, исходя из удобства одного лишь автора.

Более других ранее перечисленных видов ролевые блоги обладают свойством рекурсивного расширения, поскольку их суть и состоит в ведении игры, диалога между участниками. «Комментарии» к постам в таком блоге являются не комментариями по своей сути (то есть дополнительными текстами), но непосредственной частью самого блога, связывающей его содержание, его «пространство» с другим блогом – блогом партнера по игре. Таким образом, пространство блога сливается в единое, организованное определенным образом издание, с материалом, проходящим определенную содержательную и оформительскую обработку.

Перечисленные в статье фан-блоги далеко не единственные варианты. Некоторые фаны предпочитают, наряду с личным блогом, в котором публикуется все, что их волнует, от политики до мемов, вести дополнительно отдельный фан-блог, посвященный какому-либо объекту увлечения, таким образом ограничивая свою фан-личность, чтобы предотвратить раздражение подписчиков, которым увлечение может быть неинтересно, или просто для удобства, вроде того как в других «смешанных» блогах, содержащих подряд фан- и другие посты, фан-содержание ограничивается хэштегами. Фаны могут отдельно вести блог-архив своих творческих усилий, в том числе – на платформе, отдельной от основного блога. Например, фан, создающий подфайлы – аудиокниги из фан-фиков – или озвучивающий фан-комиксы, может создать аккаунт на YouTube для раз-

мещения записей озвучки вне пространства своего основного блога, а затем размещать в этом блоге встроенные видео или ссылки на ролики.

Рассмотренные виды фан-блогов, не заявляемые их авторами как издания, тем не менее показывают цельность, характерную для изданий, определенный подход к наполнению в зависимости от основной цели блога и направленность на конкретную аудиторию, то есть на поклонников конкретного произведения, желающих взглянуть на него с юмористической стороны, или заинтересованных во всей совокупности творчества других фанов, на творческих фанов, играющих в ролевые игры.

Описанные виды, как мы считаем, показывают, насколько разнообразна деятельность фанов, и что ее рассмотрение в рамках книговедения не обязано ограничиваться только привычными формами печатной или статической электронной книги.

Дальнейшее исследование фан-блогов может развиваться в нескольких направлениях. Так, например, продуктивным представляется сравнение фан-блогов одного вида, посвященных объектам разных медиа (например, ролевых блогов, основанных на вселенных книг, и ролевых блогов, основанных на вселенных сериалов). Подробное рассмотрение одного конкретного вида из описанных нами фан-блогов или анализ других, не представленных вариантов позволит продвинуться дальше в сравнении с более привычными видами издания. Интерес представляет и рассмотрение блогов одного вида (или со-поставимых видов), расположенных на разных платформах, а также в принципе видов фан-блогов на разных платформах, так как эти виды, как представляется, во многом зависят от набора функций, который предлагает та или иная платформа. Книговедческое исследование блогов является мало затронутой, но потенциально продуктивной областью, которая может дать новый взгляд как на более изученные виды изданий, так и в целом на издание как явление.



Список литературы

1. Автаева Н. О., Бейненсон В. А., Болдина К. А. Эволюция роли женщины в семье и общественной сфере (на примере отечественной женской периодики конца XIX – начала XXI века) // Гуманитарный вектор. 2020. Т. 15. № 6. С. 139–150.
2. Боева Г. Н. «Окайные дни» И. А. Бунина: «блог из прошлого» // Гуманитарная парадигма. 2020. № 3 (14). С. 95–101.
3. Динер Е. В. Гипертекстуальность как типологическое свойство книги: приглашение к дискуссии // Современные проблемы книжной культуры: основные тенденции и перспективы развития: Материалы XIV Белорусско-Российского научного семинара-конференции, Москва, 24–25 ноября 2021 года. Москва: Научный и издательский центр «Наука» Российской академии наук, 2021. С. 123–128.
4. Зимина Л. В. Селф-паблишинг. К вопросу о библиографическом учете самостоятельно опубликованных изданий // Румянцевские чтения – 2023: материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 18–20 апреля 2023 года / Министерство культуры РФ, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея. Москва: Пашков дом, 2023. С. 291–296.
5. Кузьмина Е. В. Сообщества в живом журнале – новые коммуникативные возможности для субкультурных групп и общественных инициатив // Журнал исследований социальной политики. 2011. Т. 9. № 3. С. 365–390.
6. Савенко Е. Н. Альтернативное книгоиздание: эволюция терминологии // Обсерватория культуры. 2022. Т. 19. № 6. С. 627–633.
7. Савенко Е. Н. Детско-юношеский самиздат в начале ХХI в. (по материалам Сибирско-Дальневосточного региона) // Библиосфера. 2020. № 4. С. 43–51.
8. Савенко Е. Н. Метаморфозы самиздата в современном информационном пространстве (по материалам Сибирско-Дальневосточного региона) // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2021. № 3. С. 34–40.
9. Савенко Е. Н. Сибирская любительская периодика в Сети // Книга: Сибирь – Евразия: материалы международного семинара, Новосибирск, 13–15 сентября 2018 года. Новосибирск: Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, 2019. С. 217–223.
10. Савенко Е. Н. Современные тенденции самоиздания // Библиосфера. 2019. № 2. С. 59–64.
11. Савенко Е. Н. Современный «самиздат»: определение понятия // Библиосфера. 2012. № 5. С. 98–100.
12. Савенко Е. Н. Типология и характеристика «нового» самиздата // Наука, технологии и информация в библиотеках (Libway-2019): Сборник тезисов докладов Международной научно-практической конференции, Иркутск, 17–19 сентября 2019 года / под общей редакцией Е. Б. Артемьевой. Иркутск: Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, 2019. С. 187–190.
13. Тепляшина А. Н. Комментарии на сайте СМИ как формат обратной связи в интернет-коммуникации (дискурсивный аспект) // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. 2020. № 62. С. 308–323.
14. Черняк М. А., Пешкова О. Трансформация авторской и читательской субъектности в условиях творческой цифровой среды // Культура и текст. 2019. № 2 (37). С. 144–156.
15. Booth P. Digital Fandom 2.0: New Media Studies. Second edition. New York: Peter Lang, 2017. 284 p.

*

Поступила в редакцию 03.08.2024